

Hard Asset- Makro- 21/14

Woche vom 19.05.2014 bis 23.05.2014

Wahltag

Von Mag. Christian Vartian

am 25.05.2014

Die Sales of new U.S. homes kamen für April erstmals seit drei Monaten mit einer Steigerung und zwar einer kräftigen um 6,4% annualisiert (nach einem 6,9% Rückgang im März). Dem Goldpreis tat das nicht gut.

Schon letzte Woche waren die April Housing Starts und die Baugenehmigungen besser, als erwartet hereingekommen.

Das Vertrauen der US- Hausbauer ist aber noch immer auf dem tiefsten Niveau seit einem Jahr und die Verkäufe von gebrauchten Häusern schwach bis rückläufig.

Bevor hier – beim wichtigsten Konkurrenten von Gold- Klarheit herrscht, kann man keine Richtung ableiten.

Die US- Desinflation ist ja zurückgegangen, die Zinsen steigen aber nicht, leicht paradox, aber es erklärt obiges.

Wir laufen charttechnisch auf die Spitze eines Dreieckes zu. Üblicherweise müsste ein Volatilitätsausbruch der Phase der extrem niedrigen Volatilität folgen. Eine Absicherung nach unten ist daher mit genügend Abstand anzuraten, falls die Bewegung nach unten ausbräche. Mit Futures oder CFDs kostet das nichts, man setzt einen Hedgestopp und hofft, dass er nicht ausgelöst wird.

Ein seit Jahren vorbereitetes, langfristiges Gasgeschäft zwischen China und der Russischen Föderation kam zum Abschluß, dies wird so gewertet, dass es die Bedeutung des USD als Preisfestsetzungswährung mindere. Unterstellte man – was keineswegs der Fall sein muß- dass bisher wegen der überwiegenden Preisfestsetzung in USD dieser auch als Reservetransaktionskasse gehalten worden wäre (und nicht im letzten Moment vor einer fälligen Zahlung erst in USD gewechselt), dann wäre die Auswirkung auf den USD noch negativer. Fast alle unterstellen dies, wir sind da hinsichtlich der Reservetransaktionskassa nicht so sicher.

Gold reagierte in der Berichtswoche auf die Wahlen in der Ukraine und Europa (Der Front National könnte die stärkste Französische Partei werden- für den EUR nicht

ohne Auswirkungen) nicht antizipativ und auf die Machtübernahme des Militärs in Thailand ebenfalls nicht. Es reagierte aber präzise und positiv auf steigende Spannungen zwischen China und Vietnam.

Ob eine repräsentative Ukraine- Wahl möglich ist, steht zu bezweifeln, im eher pro russischen Osten sollen kaum Wahllokale geöffnet sein.

Die CoT Daten zeigen bei den 4 Edelmetallen keine einheitliche Tendenz und, was noch auffälliger ist, keine Shortzunahme bei keiner Marktgruppe bei Gold, stattdessen Drops von Positionen. Warten auf neue Fakten und Beachtung der charttechnischen Dreiecke ist daher angesagt.

S&P 500 resistance levels bei 1900 und 1925; support levels bei 1875, 1850, und 1837.

Die muskulöse Performance der Aktienindizes wurde, das zeigt unsere Pattern Recognition, nicht vom Smart Money ausgelöst.

Stand Vartian Edelmetallindex: Au 44%, Ag 7%, Pd 39%, Pt 10%.

Die Edelmetalle entwickelten sich diese Woche entlang ihrer spezifischen Eigenschaften folgendermaßen (Stand – GLOBEX- Schluss):

Gold (Au) stieg von EUR 943,02 auf 948,34; plus 0,56%

Platin (Pt) stieg von EUR 1065,07 auf 1078,25; plus 1,24%

Palladium (Pd) stieg von EUR 593,81 auf 605,87; plus 2,03%

Silber (Ag) stieg von EUR 14,11 auf 14,28; plus 1,20%

Silberzahlungsmittel ist auf dem Zahlungsmittelwert in EUR.

Gold/Oil: 12,38 (VW 12,65) - f. Au

Dow/ Gold: 12,85 (VW 12,76) - f. Au

Grosses Gefäß (Firmentyp): Unser Musterportfolio:

Mit systemtheoretisch, nachrichtengesteuerten, drehpunkt- und liquiditätsinduziert eingesetzten Futures short (mit 25% Cash-Unterlegung, damit hoher Reserve zusätzlich zur Trade Margin) konnten (nach Abzug der SWAP-Kosten) **0,2%** auf 100% und in Goldwährung erzielt werden. Im physischen Portfolio **stieg** der Gewinnsockel in der Währung Gold um **0,6621%**

Muster-Portfolio

	Depot - bislang	Depot – neu	Empfehlung
Gold (Au)	19 %	19 %	halten
Platin (Pt)	8 %	8 %	halten
Palladium (Pd)	30 %	30 %	halten
Silber (Ag)	8 %	8 % (S in Pd)	Swap
Extern individ.			
Zahlungsmittelsilber	2 %	2 %	verbunkern/ halten
Gold	25 %	25 %	verbunkern/ halten
Silber	5 %	5 %	verbunkern/ halten
Platin	2 %	2 %	verbunkern/ halten
Palladium	1 %	1 %	verbunkern/ halten

Performance 2014 in der Währung Gold: (in Gold- Äquivalent; 1. Jan 2014 = 100)

Muster-Portfolio	103,78	kum. inkl. 2010 bis 2013: 179,45
Mit Asset- Management (kalk.)	122,29	kum. inkl. 2010 bis 2013: 918,73

Performance 2014 in der Währung EUR: (in EUR, Wechselkurs 877,12 EUR/oz Au zum 1. Jan 2014 = 100)

Muster-Portfolio	112,21
Mit Asset- Management (kalk.)	132,22

Den Autor kann man unter suppo.intelli@gmail.com erreichen.

Darstellung der Methodik „Hedgen“ von Aktienindizes im neuen, zweiten großen Gefäß, also dessen, was wir neben der Haupttätigkeit der physischen Portfolioallokation bei Aktienindizes noch tun:

Ganze Aktienindizes oder Aktiensubindizes werden als Aktienstücke (Einzelaktien, die den Index bilden) gekauft. Das kostet Reaktionsgeschwindigkeit, bringt aber die Dividende. Und trotzdem stoppen wir Kursrückgänge sehr schnell, aber nicht durch Verkauf der Aktien, sondern durch Hedgen derselben, blitzschnell, mit sell to open des entsprechenden Futures. Bei neutraler oder positiver Kurserwartung wird die Futureposition geschlossen, der Aktienbasket floatet wieder mit dem Markt.

Darstellung der Methodik „Hedgen“ von Edelmetall im großen Gefäß, also dessen, was wir neben der Haupttätigkeit der physischen Portfolioallokation noch tun:

1) Die 80% physisches Portfolio, gehalten in Edelmetallbarren Au 12,5 KG, Pt 5 KG, Pd 3 KG, Ag 30 KG liegen im Eigenlager und sind vom Geld (von den 20%) getrennt. Die Portfoliogestaltung und das physische Asset- Management erfolgen durch gezielten Zukauf, selten auch durch Tausch Metall gegen Metall.

Ein Swap, welcher ab und zu durchgeführt wird, ist ein Tausch Zug um Zug. Es besteht kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Das kann man auch so machen, dass man einen Zeit-Zielkurs anbietet: Tausche 1 Unze Gold Zug um Zug gegen 40 Unzen Silber in einem Monat. Je nach Erwartung zur Höhe des Kreuzpreises zwischen den Metallen in einem Monat macht der pot. Gegenpart es oder nicht. Aber durchgeführt wird es nur Zug um Zug. Wieder kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Immer nur Zug um Zug, Barren gegen Barren.

* der als gemanagte Teil bezeichnete von den 80% sind Gesellschafterdarlehen an das Investitionsgefäß und kein Stammkapital (das sind nur die 20%). Somit hat jeder für seinen Kredit ein Pfandrecht und kann diesen auch innert vereinbarten Fristen fällig stellen und mit seinem Pfand (seinem Metallteil) auch austreten. Er muss nur die lokale Umsatzsteuer bei Entnahme des weißen Metallteiles (Pt, Pd, Ag) zahlen und kann sein Metall abtransportieren.

* der als verbunkert bezeichnete Teil ist überhaupt nicht im Investitionsgefäß bzw. dessen Lager, sondern bei den Aktionären, jeder für sich. Er wird „virtuell“ mitbetreut (man muss es nur wissen, dass es sie gibt, man muss sie nicht haben)

2) **Die 20% Geld** für Hedges, gehalten in USD, sofern nicht in der weit mehr als erforderlichen Margen- Hinterlegung von Futures Short gebunden.

Da können schwere Verluste eintreten, scheinbar. Real aber nicht, hier erläutert warum:

Wären die 20% nicht nur juristisch alleine, sondern auch volkswirtschaftlich, dann wären sie im krassen Risiko. Sie sind aber volkswirtschaftlich nicht alleine, sondern dazu da, bei Liquiditätsrückgang in der freien M1 Edelmetall zu beschützen.

Bsp. : Unser Liquiditätsradar zeigt einen Einbruch an. Wir verkaufen den jeweiligen Edelmetallfuture und halten weit mehr als erforderlichen Margen (nämlich $\frac{1}{4}$ des Underlyingpreises) vor, womit sich die Position mit Hebel 4 gegenläufig zu Metall bewegt. a) Das war richtig: Die Shorts steigen viel stärker, als das Metall sinkt. b) Es war falsch (sehr selten) Die Shorts sinken, aber das Metall ist gestiegen, weil es bei Liquiditätszunahme ja steigt (und es ist 4 Mal so schwer gewichtet!)

Einen Verlust aus den 80% und aus den 20% zu erzielen ist nicht möglich. Gewinn in USD macht eine solche Vorgehensweise natürlich auch nicht- bei Liquiditätsrückgang nicht. Wenn alles ruhig läuft (Normalfall Inflation in der freien M1) lässt man nun die 20% in USD

und die 80% Metall steigen von selbst und da kommt dann der Gewinn her (gemessen in USD).

Bei einem Systemcrash, falls wir diesen nicht sähen (was nicht anzunehmen ist, denn so etwas kommt mit Liquiditätsschock) aber dennoch unterstellt, können die 20% genauso sicher oder verloren sein wie eine Spareinlage bei einer Bank, da sie Cash und „im System sind“. Da aber im Falle eines Systemcrashes die 80% also das physische Metall nach oben explodieren, was Gold & Co. bei Systemende natürlich täten (Vervielfachung) ist auch dies kein Problem. Hätte man falsch gehedgt würde der Short Future bei Metallausbruch ohnehin wertlos sein, daher ist es egal, ob die Gegenpartei (hier die CME) defaultet oder nicht.

Man sieht also:

* Selbst das Risiko der Poolung in einer Einheit ist keines, denn das Metall ist Gesellschafterdarlehen und kann entnommen werden.

* Es gibt keine Risikoverbindung Metall mit Geld.

* Selbst das Geld (20%) ist viel sicherer, als es scheint, weil es „gegengewichtig“ eingesetzt wird. Es ist mit dem Metall nicht verbunden, es weiß aber, dass es das Metall gibt. Das ergibt einen Hedge. Der Future selbst hat als Gegenpartei immerhin eine ganze Börse und nicht eine bestimmte Bank oder einen Optionsemittenten.

Das hier Geschriebene ist keinerlei Veranlagungsempfehlung und es wird jede Haftung für daraus abgeleitete Handlungen des Lesers ausgeschlossen. Es dient der ausschließlichen Information des Lesers.