

Hard Asset- Makro- 51/12

Woche vom 17.12.2012 bis 21.12.2012

Weihnachtsattacke

Von Mag. Christian Vartian

am 23.12.2012

Nach den 2 geldmengenexpansiven Entscheidungen der US- Notenbank von letzter Woche müsste Edelmetall eigentlich steigen, es tat dies letzte Woche nicht, es sank. Nun war nach diesem Sinken gegen die allgemein bekannte Realität eine Stopp- Trigger- Orgie diese Woche zu erwarten und zu dieser kam es auch. Sinkende Kurse lösten massiv durch Erreichen von Schwellen Stopps aus und das führte zu Long- Drops, also Verkäufen. Positionierung war daher superdefensiv (SWAP und Hedge).

Dies verlief in der Impulssetzung offenbar kalkuliert und Ende des Jahres ist die reine Rohstoffnachfrage (bei Edelmetall ist das eine Minderheit unter den Nachfragekomponenten) sehr schwach, daher kann in dünnen Trading diese Stopp- Orgie zu heftigen Kursstürzen führen.

Neu daran war eher, dass (vgl. Sie den letzten Hard Asset Makro und wie dort erläutert) der Abverkauf aus Asien kam, nahezu jede Nacht wurde auf die EM- Preise eingepöbeln. Üblicherweise stieg EM in unserer Nacht – der asiatischen Handelszeit also- in den letzten Jahren fast täglich und wurde wenn, dann unter Tags gedrückt. Diesmal ist es anders.

Dieses Anderssein gilt aber nur für die Ausführung durch die Asiatischen Märkte. Der Grund für den Silberabsturz u.a. diese Woche erwischte zuletzt auch am Freitag die Aktienindizes mit -1% und liegt natürlich im Westen. Das US- Fiscal- Cliff hat noch keine Lösung gefunden und das würde ggf. durch automatisch triggernde Steuererhöhungen und Ausgabenkürzungen zu schwerer Rezession weltweit führen, So glauben die „Märkte“.

Weil eben dann, wenn keine Gesetzesänderung als Kompromiss zwischen dem demokratischen Senat und dem republikanischen Abgeordnetenhaus gefunden würde, die das weitere Aufschulden erlaubt, käme ein Liquidity Squeeze heraus. Davor haben hier sichtbar gesteuerte Marktteilnehmer offenbar panische Angst, auch weil jemand eindeutig nachhilft bei diesen Ängsten.

Und so wurden voran Silber und Platin massakriert, Gold und Palladium erwischte es deutlich weniger (Der Notgeldeinsatz des Eigenkapitals), auch sie sanken aber kräftig gegen Aktien und Öl, sagen wir präziser: Sie gingen voraus, wir sind nämlich sicher, dass Aktien und Rohstoffe folgen (nach unten) bzw. Gold rebounded.

Und so bleibt und nur, allen Lesern Frohe Weihnachten und Prosit 2013 zu wünschen, wir tun dies aus dem angenehm nicht verschneiten London, nun durch massive Präsenz Österreichischer und Bayerischer Küche auch zünftig kulinarisch genießbar.



Die Edelmetalle entwickelten sich diese Woche entlang ihrer spezifischen Eigenschaften folgendermaßen (Stand – GLOBEX- Schluss):

Gold (Au) sank von EUR 1287,59 auf 1255,01; minus 2,53%

Platin (Pt) sank von EUR 1225,95 auf 1162,61; minus 5,17%

Palladium (Pd) sank von EUR 532,13 auf 512,76; minus 3,64%

Silber (Ag) sank von EUR 24,53 auf 22,69; minus 7,50%

Silberzahlungsmittel verhielt sich wie Silber.

Gold/Oil: 18,55 (VW 19,55) - f. Au

Dow/ Gold: 7,96 (VW 7,74) - f. Au

Interpretation der Auswirkungen: Siehe Textteil.

Unser Musterportfolio:

Mit systemtheoretisch, nachrichtengesteuerten, drehpunkt- und liquiditätsinduziert eingesetzten Hebel- Futures short konnten (nach Abzug der SWAP-Kosten) 8,5% bez. auf 100% und in Goldwährung erzielt werden. Im physischen Portfolio sank der Gewinnsockel in der Währung Gold um **0,5519**

Muster-Portfolio

	Depot - bislang	Depot – neu	Empfehlung
Gold (Au)	2 %	2 %	halten
Platin (Pt)	6 %	6 % (S in Au)	halten
Palladium (Pd)	15 %	15 %	halten
Silber (Ag)	23 %	23 % (S in Au)	halten
Extern individ.			
Zahlungsmittelsilber	2 %	2 %	verbunkern/ halten
Gold	45 %	45 %	verbunkern/ halten
Silber	5 %	5 %	verbunkern/ halten
Platin	1 %	1 %	verbunkern/ halten
Palladium	1 %	1 %	verbunkern/ halten

Performance 2012 in der Währung Gold: (in Gold- Äquivalent; 1. Jan 2012 = 100)

Muster-Portfolio	120,29	kum. inkl. 2010 & 2011: 146,96
Mit Asset- Management (kalk.)	247,91	kum. inkl. 2010 & 2011: 741,75

Performance 2012 in der Währung EUR: (in EUR, Wechselkurs 1208,01 EUR/oz Au zum 1. Jan 2012 = 100)

Muster-Portfolio	124,97
Mit Asset- Management (kalk.)	257,56

Den Autor kann man unter suppo.intelli@gmail.com erreichen.

Darstellung der Methodik:

1) Die 80% physisches Portfolio, gehalten in Edelmetallbarren Au 12,5 KG, Pt 5 KG, Pd 3 KG, Ag 30 KG liegen im Eigenlager und sind vom Geld (von den 20%) getrennt.

Die Portfoliogestaltung und das physische Asset- Management erfolgen durch gezielten Zukauf, selten auch durch Tausch Metall gegen Metall.

Ein Swap, welcher ab und zu durchgeführt wird, ist ein Tausch Zug um Zug. Es besteht kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustisiko). Das kann man auch so machen, dass man einen Zeit-Zielkurs anbietet: Tausche 1 Unze Gold Zug um Zug gegen 40 Unzen Silber in einem Monat. Je nach Erwartung zur Höhe des Kreuzpreises zwischen den Metallen in einem Monat macht der pot. Gegenpart es oder nicht. Aber durchgeführt wird es nur Zug um Zug. Wieder kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustisiko). Immer nur Zug um Zug, Barren gegen Barren. Und selbst dies, ein extrem in 2009 genutztes Mittel, wurde seit Sommer 2010 kaum mehr benützt.

* 54% von den 80% sind Gesellschafterdarlehen an die Einheit und kein Stammkapital (das sind nur die 20%). Somit hat jeder für seinen Kredit ein Pfandrecht und kann diesen auch innert vereinbarten Fristen fällig stellen und mit seinem Pfand (seinem Metallteil) auch austreten. Er muss nur die UST von 8% bei Entnahme des weißen Metallteiles (Pt, Pd, Ag) zahlen und kann sein Metall abtransportieren.

* 46% von den 80% - ausschließlich in Gold- sind überhaupt nicht in der Einheit bzw. deren Lager, sondern bei mir und den anderen Aktionären, jeder für sich. Sie werden „virtuell“ mitbetreut (man muss es nur wissen, dass es sie gibt, man muss sie nicht haben)

2) **Die 20% Geld** für Hedges, gehalten in USD, sofern nicht in Hebefutures.

Da können schwere Verluste eintreten, scheinbar. Real aber nicht, hier erläutert warum:

Wären die 20% nicht nur juristisch alleine, sondern auch volkswirtschaftlich, dann wären sie im krassen Risiko. Sie sind aber volkswirtschaftlich nicht alleine, sondern dazu da, bei Liquiditätsrückgang in der freien M1 Edelmetall zu beschützen.

Bsp. : Unser Liquiditätsradar zeigt einen Einbruch an. Wir kaufen mit den 20% Shorts, die sich mit Hebel gegenläufig zu Metall bewegen. a) Das war richtig: Die Shorts steigen viel stärker, als das Metall sinkt. b) Es war falsch (sehr selten) Die Shorts halbieren sich, aber das Metall ist gestiegen, weil es bei Liquiditätszunahme ja steigt (und es ist 4 Mal so schwer gewichtet!)

Einen Verlust aus den 80% und aus den 20% zu erzielen ist nicht möglich. Gewinn in USD macht eine solche Vorgehensweise natürlich auch nicht- bei Liquiditätsrückgang nicht. Wenn alles ruhig läuft (Normalfall Inflation in der freien M1) lässt man nun die 20% in USD und die 80% Metall steigen von selbst und da kommt dann der Gewinn her (gemessen in USD).

Bei einem Systemcrash, falls wir diesen nicht sähen (was nicht anzunehmen ist, denn so etwas kommt mit Liquiditätsschock) aber dennoch unterstellt, können die 20% genauso sicher oder verloren sein wie eine Spareinlage bei einer Bank, da sie Cash und „im System sind“. Da aber im Falle eines Systemcrashes die 80% also das physische Metall nach oben explodieren, was Gold & Co. bei Systemende natürlich täten (Vervielfachung) ist auch dies kein Problem. Hätte man falsch gehedgt würde der Short Future bei Metallausbruch ohnehin wertlos sein, daher ist es egal, ob die Gegenpartei (hier die CME) defaultet oder nicht.

Man sieht also:

* Selbst das Risiko der Poolung in einer Einheit ist keines, denn das Metall ist Gesellschafterdarlehen und kann entnommen werden.

* Es gibt keine Risikoverbindung Metall mit Geld.

* Selbst das Geld (20%) ist viel sicherer, als es scheint, weil es „gegengewichtig“ eingesetzt wird. Es ist mit dem Metall nicht verbunden, es weiß aber, dass es das Metall gibt. Das ergibt einen Hedge. Der Future selbst hat als Gegenpartei immerhin eine ganze Börse und nicht eine bestimmte Bank oder einen Optionsemittenten.

Das hier Geschriebene ist keinerlei Veranlagungsempfehlung und es wird jede Haftung für daraus abgeleitete Handlungen des Lesers ausgeschlossen. Es dient der ausschließlichen Information des Lesers.